

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°043

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **MAURICIO CARDONA ARCILA** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de su padre el señor **Eduardo Cardona Vásquez** y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indicó que su padre el señor **Eduardo Cardona Vásquez** falleció el **10 de enero de 2015** siendo pensionado de **Colpensiones**.

Durante toda su vida convivió con su padre, siendo este el que velaba por los gastos del hogar, pues si bien percibe pensión de invalidez, la misma no resulta suficiente para sufragar la alimentación, vestuario, medicinas y servicios públicos.

El día **16 de noviembre de 2021**, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes ante **Colpensiones**, entidad que a la fecha de interposición de la demanda no había dado una respuesta.

Contestación Colpensiones

La AFP demandada a través de apoderada indicó que son ciertos los hechos advirtiendo que el que tiene que ver con la convivencia y dependencia económica no le constan y que la reclamación presenta por no cumplir con los requisitos fue devuelta por esa entidad.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, compensación, imposibilidad de condena en costas, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios e improcedencia de la indexación de las condenas.

Sentencia de primera instancia

La Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **23 de enero de 2023**, **absolvió** a **Colpensiones** de las pretensiones presentadas en su contra por considerar que no se demostraron los presupuestos para el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes reclamada.

Esta decisión fue apelada por la apoderada del demandante en los siguientes términos generales:

Recurso de apelación demandante

La recurrente solicita que se revoque la decisión de primera instancia por cuanto desconoció el precedente jurisprudencial desarrollado por la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, esto es, desconoció que se demostró en el proceso la existencia de una dependencia cierta, periódica y significativa y que en esa medida no se puede exigir una dependencia absoluta, sino de la necesidad de una ayuda para mantener un nivel de vida.

En el caso de autos, la prueba dio cuenta de una dependencia parcial, sin que en este punto los testigos estén obligados a demostrar cuanto aportaba el padre, pero que en varias oportunidades vieron que el padre le decía pague los servicios y que la pensión del actor no es suficiente para asumir su propio sostenimiento porque tiene unas deudas cuyo origen no interesa para el proceso, siendo relevante lo demostrado en el sentido de que la pensión percibida por el demandante no es suficiente para su sostenimiento.

Es tan evidente que el demandante está pasando necesidades que es necesario que se le dé un apoyo por parte de terceros, como lo afirma el testigo **Javier**.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se confirme la decisión de primera instancia, por cuanto el demandante no acreditó la existencia de dependencia de económica de su padre fallecido, máxime cuando su reclamación pensional fue efectuada 6 años después del fallecimiento del causante y los testigos traídos al proceso no resultan claros por cuanto presentan versiones repetitivas y poco sustentadas.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto, será: (i) Determinar si al señor **Mauricio Cardona Arcila** cumple con los requisitos establecidos en el literal c) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su padre.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **Eduardo Cardona Vásquez** falleció el **10 de enero de 2015** (01/pág.16).

2. El señor **Cardona Vásquez** disfrutaba de pensión de vejez reconocida por el ISS hoy **Colpensiones** mediante la **Resolución 2941 del 14 de junio de 1988** (08/pág.20-21)
3. Al causante le sobrevivió su hijo **Mauricio Cardona Arcila** (01/pág.18).
4. El señor **Mauricio Cardona Arcila** fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 54,21% estructurada desde el 1 de agosto de 2012 (01/págs.23-26).
5. El demandante fue pensionado por invalidez por **Protección S.A.** en cuantía del 1 SMMLV a partir del 1 de agosto de 2012 (01/págs.31-33).
6. El día **16 de noviembre de 2021**, el señor **Cardona Arcila** le solicitó a **Colpensiones** el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en calidad de hijo en condición de invalidez (01/págs.21-22).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

De la dependencia económica del hijo inválido frente a los padres

El artículo 13 de la Ley 797 de 1993, norma vigente al momento del fallecimiento del pensionado **Eduardo Cardona Vásquez**, acaecido el día **10 de enero de 2015**, expresa:

Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes

[...]

c) <Apartes tachados INEXEQUIBLES> Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes ~~y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno~~; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, ~~esto es, que no tienen ingresos adicionales~~, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;

De la lectura de este artículo resulta claro que los hijos inválidos mayores de edad deben demostrar la dependencia económica del causante al momento de la muerte, sujeción que de conformidad con lo expresado en la sentencia C-111-2006 no debe ser total y absoluta, por cuanto atendiendo a la finalidad de la pensión de sobrevivientes, lo que se busca es evitar que con el deceso del causante no se genere un cambio sustancial en las condiciones mínimas de subsistencia del beneficiario, por lo que no es relevante si recibe algún ingreso, sino que el mismo no lo convierte en autosuficiente.

Para determinar la necesidad de la ayuda, o dicho de otra forma, para establecer si una persona no es autosuficiente, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha desarrollado en su jurisprudencia una serie de criterios que descartan la simple ayuda o colaboración propia de la solidaridad familiar, de la dependencia real, estos fueron bien explicados en la sentencia SL-5605-2019, a saber:

“La dependencia deber ser:

Cierta y no presunta: «se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos -...».

Regular y periódica: de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía el presunto beneficiario;

Significativas: respecto al total de ingresos de beneficiarios; se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.

El propósito de estos parámetros es que a través de unos estándares objetivos se pueda establecer que la pensión de sobrevivientes llegue a quien se vea afectado materialmente por la pérdida de un familiar, pues con el fallecimiento de este se vieron afectadas sus condiciones de subsistencia.

En este punto es relevante recordar que la jurisprudencia ha destacado que quien reclama la pensión de sobrevivientes en condición de dependiente económico debe cumplir con dos cargas probatorias: i) la imposibilidad de autosuficiencia en la generación de fuentes de ingresos, ii) la sujeción material a los ingresos del hijo fallecido al momento del fallecimiento del mismo (sentencia SL-5605-2019), aspectos que se procederá a estudiar en el siguiente acápite.

Análisis de las pruebas aportadas para verificar si existió dependencia económica

La apoderada del demandante argumenta que la juez de primera instancia omitió valorar los testimonios de los señores **María Cristina Duque Olarte** y **Luis Javier González Villa**, pues al escuchar los mismos es evidente que el padre del demandante le suministraba la alimentación, los servicios públicos y le daba dinero para acudir a las citas médicas, lo que da cuenta de una situación de necesidad del aporte económico del causante que se vio afectado con posterioridad a su muerte.

Contrario a lo sostenido por la recurrente, esta Sala advierte que la juez a-quo si valoró la prueba testimonial indicando que los declarantes no dieron cuenta en detalle de cuál fue el aporte que le daba el padre al demandante, por cuanto relataron que los hechos los conocen por visitas ocasionales que realizaban a la casa de **Mauricio**, no señalando los gastos existentes al interior del hogar y lo relevante que fuera el aporte del causante en los mismos, por lo que no es posible determinar la existencia de una dependencia siquiera parcial (12/min.1:35:30-min.1:40:18).

Ahora, si lo que se propone es que existió una indebida valoración en la medida que se desatendió lo informado por los testigos, tampoco se encuentra en este aspecto un error de la juez de primera instancia, por cuanto lo narrado por los testigos en el sentido que de forma ocasional y cuando visitaban a su amigo presenciaron que el padre le entregaba dinero para pagar los servicios públicos, comprar alimentos o para pasajes, no permite concluir que el mismo fuera periódico o significativo.

Con respecto al último de los elementos mencionados, es fundamental indicar que ante la existencia de unos ingresos propios del actor que resultaban equivalentes a los del causante, el demandante debía demostrar dos situaciones:

(i) que su ingreso era insuficiente para su manutención, hecho que no fue probado si se tiene en cuenta que la única manifestación en este sentido se encuentra en la declaración de parte del demandante cuando indicó que el dinero de su pensión lo invertía en pago de deudas y medicamentos y que los testigos traídos al proceso referente a este tema pese a su cercanía con el actor no entregan claridad suficiente.

(ii) Probar cuál era la representación que tenía el aporte de su padre en su status de vida y con ello dar cuenta del verdadero impacto generado luego de la falta de los mismos, hecho para el que se trajo al proceso copia de factura de servicios públicos domiciliarios, impuesto predial y transporte en que debe incurrir el actor, sin embargo, estos documentos dan cuenta de unos costos para el año 2021 y se recuerda, la dependencia económica para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes no es apreciable con situaciones posteriores, sino que debe ser valorada al momento de la muerte del causante, por lo que estos documentos para el caso carecen de utilidad.

En este punto, nuevamente debe buscarse estos elementos en la prueba testimonial, pero la misma como antes se señaló es insuficiente, pues como se expresó más allá de haber presenciado en visitas ocasionales la entrega de algún dinero con un fin específico, no da cuenta de una sujeción material periódica y significativa que tuviera el actor respecto de su padre fallecido.

Entonces bajo el anterior panorama, no encuentra la Sala que se demostrara i) la imposibilidad de autosuficiencia de los ingresos con que cuenta el demandante y ii) la sujeción material a los ingresos de su padre fallecido, aspectos que resultaban fundamentales para acceder a la pensión de sobrevivientes que se reclama, por lo que en este punto se **confirmará** la decisión absolutoria de primera instancia.

Costas

Costas en esta instancia a cargo del demandante por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. Las agencias en esta instancia a cargo del actor y en favor de **Colpensiones** se fijan en la suma de **\$580.000**.

Decisión

Radicado: 05001-31-05-015-2022-00061-01
Radicado Interno: P0192323
Asunto: Confirma sentencia

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día **23 de enero de 2023**, en el proceso ordinario adelantado por el señor **MAURICIO CARDONA ARCILA** contra **COLPENSIONES**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del demandante. Las agencias en esta instancia a cargo del actor y en favor de **COLPENSIONES** se fijan en la suma de **\$580.000**.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-015-2022-00061-01
Radicado Interno: P0192323
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Mauricio Cardona Arcila
Demandado	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-015-2022-00061-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO